



CSJ 948/2019

ORIGINARIO

Cervecería Argentina Sociedad Anónima Isenbeck
c/ Mendoza, Provincia de s/ acción declarativa
de certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de Marzo de 2023

Autos y Vistos; Considerando:

1º) Que a fs. 73/95 Cervecería Argentina Sociedad Anónima Isenbeck promueve la presente acción declarativa de certeza en los términos del artículo 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación contra la Provincia de Mendoza, a fin de hacer cesar el estado de incertidumbre que, a su entender, conlleva la aplicación de una alícuota más elevada en la determinación del impuesto sobre los ingresos brutos, respecto a la actividad de "fabricación de malta, cerveza y bebidas malteadas", únicamente con el fundamento de que no cuenta con vehículos -afectados al desarrollo de dicha actividad- radicados en el territorio del referido Estado provincial.

Sostiene que tal diferenciación resulta violatoria de los artículos 4, 9, 10, 11, 16, 28, 31, 75, incs. 1, 10 y 13, y 126 de la Constitución Nacional y, por ello, solicita que se declare la inconstitucionalidad de la referencia 4 de la planilla analítica anexa al artículo 3º de la ley local 8923, y del inc. x del artículo 185 del código fiscal provincial.

Indica que por la actividad antes aludida aplicó, por los períodos fiscales 8 a 12 de 2017, la alícuota de 1,75%, y no la más gravosa del 3,50%, agregando -a fs. 118- que le hizo saber tal circunstancia a la administración tributaria de la provincia demandada, mediante la nota del 12 de septiembre de 2017, cuya copia acompaña a fs. 106/117. Refiere que la empresa

accionante fue intimada a cumplir con el requerimiento de la Administración Tributaria Mendoza de fecha 29 de enero de 2019, cuya copia se glosa a fs. 10.

A su vez, solicita el dictado de una medida cautelar de no innovar a los efectos de que se ordene a la demandada, respecto a los períodos fiscales 08 a 12/2017, que se abstenga de denegar el certificado fiscal que solicita, y que se abstenga de reclamar o ejecutar la diferencia del impuesto resultante de aplicar la alícuota diferencial más gravosa, sus accesorios o multas; así como de trabar cualquier medida precautoria o coercitiva a los fines de la percepción del ajuste reclamado.

2º) Que la presente causa corresponde a la competencia originaria del Tribunal, de conformidad con lo decidido en el precedente publicado en Fallos: 329:3890 y en las causas CSJ 230/2011 (47-E)/CS1 "ENOD S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad" y CSJ 47/2012 (48-A)/CS1 "Aluar Aluminio Argentino S.A.I.C. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad", sentencias del 22 y 28 de agosto de 2012, sustancialmente análogas, entre otras, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitir en razón de brevedad y con el propósito de evitar reiteraciones innecesarias.

3º) Que, sentado lo anterior, y en relación a la medida cautelar solicitada, cabe recordar que todo sujeto que pretenda la tutela anticipada proveniente de una medida



Corte Suprema de Justicia de la Nación

precautoria debe acreditar *prima facie* la existencia de verosimilitud en el derecho invocado y el peligro irreparable en la demora, ya que resulta exigible que se evidencien fehacientemente las razones que justifiquen resoluciones de esa naturaleza (Fallos: 323:337 y 1849, entre muchos otros).

El examen de la concurrencia del segundo requisito mencionado exige una apreciación atenta de la realidad comprometida, con el objeto de establecer cabalmente si las secuelas que lleguen a producir los hechos que se pretenden evitar pueden restar eficacia al reconocimiento del derecho en juego, operado por una posterior sentencia (Fallos: 319:1277).

4°) Que en el limitado marco de conocimiento que ofrece el examen de una medida como la requerida en el *sub examine*, el Tribunal considera que las genéricas manifestaciones efectuadas en el punto VIII.3.2 de la demanda, así como la constancia en copia obrante a fs. 10, que data de enero de 2019, no permiten tener por configurado el aludido presupuesto de admisibilidad de la cautela requerida, dado que no se advierte que el mantenimiento o alteración de la situación de hecho pudiera influir en el dictado de la sentencia o convierta su ejecución en ineficaz o imposible (artículo 230, Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Nótese, a mayor abundamiento, que a fs. 105 se formuló un requerimiento, reiterado a fs. 119, a fin de que se acompañaran los antecedentes administrativos relativos a dicha

intimación, el cual no ha sido cumplido, tal como se desprende de lo informado por la propia actora en sus presentaciones de fs. 118, 122, 132, y, especialmente, de la de fs. 134. Ello, dado que, tal como allí se pone de manifiesto, las actuaciones administrativas acompañadas a fs. 131 por la Dirección General de Rentas mendocina no guardan relación con el objeto del presente proceso.

Por ello, y de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se resuelve: I. Declarar que la presente causa corresponde a la competencia originaria de esta Corte prevista en el artículo 117 de la Constitución Nacional. II. Correr traslado de la demanda interpuesta contra la Provincia de Mendoza, la que se sustanciará por la vía del proceso ordinario, por el plazo de sesenta (60) días (artículos 319, 322 y 338 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Para su comunicación al señor Gobernador y al señor Fiscal de Estado en los términos del artículo 341 del código adjetivo, líbrese oficio al señor juez federal en turno de la ciudad de Mendoza. III. No hacer lugar a la medida cautelar de no innovar pedida. Notifíquese y comuníquese a la Procuración General de la Nación.

DISI-//-



CSJ 948/2019

ORIGINARIO

Cervecería Argentina Sociedad Anónima Isenbeck
c/ Mendoza, Provincia de s/ acción declarativa
de certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

-//-DENCIA PARCIAL DEL SEÑOR VICEPRESIDENTE DOCTOR DON CARLOS
FERNANDO ROSENKRANTZ

Considerando que:

Se da por reproducido el considerando 1° del voto de la mayoría del Tribunal.

2°) Que la presente causa corresponde a la competencia originaria del Tribunal, de conformidad con lo decidido en el precedente publicado en Fallos: 329:3890 y en las causas CSJ 230/2011 (47-E)/CS1 "ENOD S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad" y CSJ 47/2012 (48-A)/CS1 "Aluar Aluminio Argentino S.A.I.C. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad", sentencias del 22 y 28 de agosto de 2012, sustancialmente análogas, entre otras, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitir en razón de brevedad y con el propósito de evitar reiteraciones innecesarias.

3°) Que, en el *sub lite*, el suscripto considera que se encuentran reunidos los presupuestos necesarios para acceder a la medida cautelar (artículo 230 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación; conf. causas CSJ 114/2014 (50-H)/CS1 "Harriet y Donnelly S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa de certeza", sentencias del 24 de febrero de 2015 y 31 de octubre de 2017; CSJ 38/2014 (50-D)/CS1 "Droguería del Sud S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", sentencias del 2 de junio de 2015 y 6 de noviembre de

2018; "Telecom Argentina S.A." (Fallos: 338:802); CSJ 4018/2014 "Telecom Argentina S.A. c/ Santa Fe, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", sentencia del 1° de septiembre de 2015; CSJ 230/2011 (47-E)/1 "ENOD S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ incidente de medida cautelar", sentencia del 15 de septiembre de 2015; CSJ 3992/2015 "Bayer S.A. c/ Santa Fe, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad", sentencia del 23 de febrero de 2016; "Bayer S.A." (Fallos: 340:1480); CSJ 2902/2015 "Telecom Personal S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa (art. 322 Cód. Procesal)", sentencia del 13 de diciembre de 2016, y CSJ 2539/2018 "Acindar Industria Argentina de Aceros S.A. c/ Mendoza, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad", sentencia del 4 de abril de 2019).

Por ello, y de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se resuelve: I. Declarar que la presente causa corresponde a la competencia originaria de esta Corte prevista en el artículo 117 de la Constitución Nacional. II. Correr traslado de la demanda, que se sustanciará por la vía de proceso ordinario, a la Provincia de Mendoza por el plazo de sesenta (60) días (artículos 319, 322 y 338 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). A los fines de su comunicación al señor Gobernador y al señor Fiscal de Estado en los términos del artículo 341 del código adjetivo, líbrese oficio al señor juez federal en turno de la ciudad de Mendoza. III. Hacer lugar a la medida cautelar solicitada; en consecuencia, suspender los efectos de la intimación de fecha 29 de enero de 2019, dirigida



CSJ 948/2019

ORIGINARIO

Cervecería Argentina Sociedad Anónima Isenbeck
c/ Mendoza, Provincia de s/ acción declarativa
de certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

a Cervecería Argentina S.A. Isenbeck por el período agosto a diciembre de 2017 (fs. 10), así como de ejecutar multas o trabar cualquier medida cautelar administrativa o judicial sobre el patrimonio de la sociedad por dicho concepto; todo ello hasta tanto se dicte sentencia definitiva en estas actuaciones. Líbrese oficio al señor Gobernador a fin de poner en su conocimiento esta decisión. Notifíquese a la actora y comuníquese a la Procuración General de la Nación.

Parte actora: **Cervecería Argentina Sociedad Anónima Isenbeck**, representada por su **letrado apoderado**, **Dr. Marcelo Claudio Mattei**, con el patrocinio letrado del **Dr. Eduardo Marcelo Gil Roca**.

Parte demandada: **Provincia de Mendoza**, no presentada en autos.